

แบบประเมินบทความวิจัย/บทความวิชาการ/โครงการงาน
โครงการสัมมนาวิชาการและนำเสนอผลงานด้านคณิตศาสตร์ครั้งที่ 9
มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์

บทความวิจัย/บทความวิชาการ/โครงการงาน เรื่อง [REDACTED]
ชื่อผู้ประเมิน รองศาสตราจารย์ ดร.นิรุทธิ์ พิพรรณจินดา

รายละเอียดการประเมิน

ลำดับ	หัวข้อประเมิน	ระดับคะแนน					ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
		5	4	3	2	1	
1	ชื่อเรื่องของบทความวิจัย/บทความวิชาการน่าสนใจมีความสำคัญต่อวงการวิชาการ			✓			
2	บทคัดย่อของบทความวิจัย/บทความวิชาการ มีความชัดเจนและเป็นไปได้จริง		✓				
3	มีการรวบรวมผลงานที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม		✓				
4	บทความวิจัย/บทความวิชาการ แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับองค์ความรู้ ทฤษฎี สมมุติฐาน หรือกรอบแนวคิดเดิมที่เกี่ยวข้อง และแสดงความเกี่ยวเนื่องและความสัมพันธ์ของบทความวิจัย/บทความวิชาการนั้น กับผลการวิจัยอื่นๆ ทั้งในและต่างประเทศ		✓				
5	มีการอ้างอิงผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน ชัดเจน ถูกต้อง		✓				
6	ผลลัพธ์ของงานวิจัยทำให้เกิดผลกระทบในด้านวงการวิชาการ			✓			
7	บทความวิจัย/บทความวิชาการแสดงการเชื่อมโยงขั้นตอนอย่างสมบูรณ์ ถูกต้องชัดเจน และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของบทความวิจัย/บทความวิชาการนั้น		✓				
8	บทความวิจัย/บทความวิชาการ แสดงถึงความคิดรวบยอดและแปลกใหม่ไม่ซ้ำซ้อนกับบทความอื่นๆ			✓			
9	การเขียนบทความวิจัย/บทความวิชาการแสดงถึงองค์ความรู้และกระบวนการที่ถูกต้อง		✓				
10	บทความวิจัย/บทความวิชาการมีคุณภาพ			✓			
	รวม			36			

หมายเหตุ บทความที่ผ่านการประเมินต้องมีคะแนนรวม ตั้งแต่ 25 คะแนน
สรุปผลการประเมินผลงานทางวิชาการ อยู่ในเกณฑ์ดังนี้

- คะแนนรวมเฉลี่ย 45.50 – 50.00 อยู่ในระดับ ดีเด่น
- คะแนนรวมเฉลี่ย 35.50 – 45.49 อยู่ในระดับ ดีมาก
- คะแนนรวมเฉลี่ย 25.00 – 35.49 อยู่ในระดับ ดี
- คะแนนรวมเฉลี่ยต่ำกว่า 25.00 อยู่ในระดับ พอใช้

1) ความคิดเห็นโดยทั่วไปเกี่ยวกับบทความ (General comments)

1.1) ความสำคัญทางวิทยาศาสตร์ (Scientific significance)

บทความเรื่อง [REDACTED] เป็นการศึกษาลำดับ Horadam ซึ่งเป็นลำดับทั่วไปของลำดับฟีโบนัชชี รูปแบบหนึ่ง ซึ่งผู้แต่งได้ใช้องค์ความรู้ด้านเมทริกซ์มาใช้ในการหาพจน์ทั่วไป W_n ซึ่งเป็นอีกหนึ่งวิธีการที่ได้แนวคิดมาจากบทความที่ดำเนินการกับลำดับอื่น ๆ ที่เป็นลำดับทั่วไปของลำดับฟีโบนัชชีเช่นกัน

1.2) คุณภาพของบทความ (Scientific quality)

บทความมีเนื้อหาที่สามารถเผยแพร่ได้

1.3) คุณภาพการเขียนบทความ (Presentation Quality)

-

2) ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและแก้ไขเฉพาะในแต่ละส่วน (Specific comments)

การพิสูจน์อุปนัยของทฤษฎีบทที่ 2.1 อาจไม่จำเป็นต้องพิจารณาที่กรณี $n=2$

3) ข้อเสนอแนะเพื่อการแก้ไขรูปแบบการเขียน (Technical corrections)

-

สรุปผลการประเมินบทความอยู่ในเกณฑ์

- สมควรได้รับตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องการประชุมวิชาการ (Proceedings) โดยไม่มีการแก้ไข
- สมควรได้รับตีพิมพ์รายงานสืบเนื่องการประชุมวิชาการ (Proceedings) โดยให้มีการแก้ไขตามคำแนะนำ (ข้างต้น)
- ยังมีคุณภาพไม่ดีพอ และไม่ควรได้รับการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องการประชุมวิชาการ (Proceedings)

(ลงนาม).....ผู้ประเมิน

(รองศาสตราจารย์ ดร.นิรุทธิ์ พิพรรธนจินดา)

วันที่ 2 พฤษภาคม พ.ศ. 2565